

HOTĂRÂRE

privind respingerea plângerii prealabile formulată de doamna Ilinca Macarie - consilier local al Sectorului 1 al Municipiului București

Văzând Referatul de aprobare al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București,
Luînd în considerare Raportul de specialitate al Direcției Juridice, Legislație,
Contencios Administrativ și al Serviciului Tehnică Legislativă, Secretariat și Arhivă,

În conformitate cu prevederile Legii nr. 24/2004 privind normele de tehnică legislativă,
republicată, cu modificările și completările ulterioare;

În conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu
modificările și completările ulterioare;

Ținând seama de plângerea prealabilă formulată de doamna Ilinca Macarie - consilier
local al Sectorului 1 al Municipiului București, înregistrată la Sectorul 1 al Municipiului
București sub nr. 40473/23.09.2019, prin care solicită să se dispună revocarea Hotărârii nr.
277 adoptată de Consiliul Local al Sectorului 1 în ședința ordinară din data de 28 august
2019;

În temeiul prevederilor art. 5 lit. ee) 139 alin. (1), art. 166 alin. (4), art. 196 alin. (1)
lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu
modificările și completările ulterioare,

CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1




HOTĂRĂȘTE:

Art. 1.- Se respinge plângerea prealabilă formulată de doamna Ilinca Macarie,
consilier local al Sectorului 1 al Municipiului București, înregistrată la Sectorul 1 al
Municipiului București sub nr. 40473/23.09.2019, prin care solicită să se dispună revocarea
Hotărârii nr. 277 adoptată de Consiliul Local al Sectorului 1 în ședința ordinară din data de
28 august 2019.

Art. 2.- (1) Primarul Sectorului 1, Direcția Juridică, Legislație, Contencios Administrativ și Serviciul Tehnică Legislativă, Secretariat și Arhivă vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

(2) Serviciul Tehnică Legislativă, Secretariat și Arhivă va asigura comunicarea prezentei hotărâri entităților menționate la alin.(1), precum și Prefectului Municipiului București.

AVIZEAZĂ,
În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019
SECRETAR GENERAL,
Daniela Nicoleta CEFALAN

Nume, prenume	Funcția	Semnătura	Întocmit/ Verificat/ Avizat	Data
Ana Mihaela Iacob	Director Direcția Juridică, Legislație, Contencios Administrativ		Avizat	23.10.2019
Georgeta Raportaru	Șef Serviciu Tehnică Legislativă, Secretariat și Arhivă		Verificat	22.10.2019
Marcel Cristian Culea	Consilier superior		Întocmit	22.10.2019



K2/507/22.10.2019

REFERAT DE APROBARE

privind respingerea plângerii prealabile formulată de doamna Ilinca Macarie - consilier local al Sectorului 1 al Municipiului București

1.1 Descrierea situației actuale:

Ținând seama de plângerea prealabilă formulată de doamna Ilinca Macarie - consilier local al Sectorului 1 al Municipiului București, înregistrată la Sectorul 1 al Municipiului București sub nr. 40473/23.09.2019, prin care solicită să se dispună revocarea Hotărârii nr. 277 adoptată de Consiliul Local al Sectorului 1 în ședința ordinară din data de 28 august 2019;

Prin **plângerea prealabilă**, mai sus-menționată, doamna Ilinca Macarie consilier local al Sectorului 1 al Municipiului București solicită **–să se dispună revocarea hotărârii nr. 277** adoptată de Consiliul Local al Sectorului 1 în ședința ordinară din data de 28 august 2019.

1.2 Motivele de fapt care reclamă reglementarea respectivă, rațiunile care au determinat inițierea proiectului de hotărâre și, după caz, scopul urmărit:

Având în vedere că proiectul de hotărâre care a stat la baza hotărârii mai sus-menționate, adoptată de Consiliul Local al Sectorului 1 în ședința din data de 28.08.2019 a fost înscris în proiectul ordinii de zi cu respectarea prevederilor legale aplicabile în domeniu, respectiv, a fost adus la cunoștința tuturor consilierilor locali odată cu convocarea ședinței, în data de 22.08.2019.

Ținând seama de prevederile Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 17/31.01.2017 privind stabilirea destinației funcționale a Pieței Amzei (clădire și platou) ca piață agroalimentară tradițională și ca obiectiv turistic, în susținerea necesității adoptării proiectului care a stat la baza adoptării Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București nr. 277 din 28.08.2019, s-au avut în vedere următoarele aspecte:

-proiectul de hotărâre care ulterior a devenit Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr.17/31.01.2017 a fost depus cu adresa nr. 40184/02.11.2016 înregistrată, la registratura generală a Primăriei Sectorului 1 București, de către Uniunea Salvați Bucureștiul – sector 1 (denumită în continuare „USB”), prin care se solicită:

a) analizarea și aprobarea proiectului de hotărâre de Consiliu Local: Hotărâre privind Stabilirea destinației funcționale a Pieței Amzei (clădire și platou) ca piață agroalimentară tradițională și ca obiectiv turistic (denumit în continuare „Proiectul de hotărâre privind stabilirea destinației funcționale a Pieței Amzei ca piață agroalimentară tradițională și ca obiectiv turistic”), însoțită de Expunerea de motive;

b) nominalizarea, în conformitate cu art. 24 și 25 din ROF al Consiliului Local Sector 1 și cu art. 46 din Ordonanța Guvernului României nr. 35/2002 pentru aprobarea Regulamentului cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, a compartimentelor de resort ale aparatului de specialitate al primarului cărora să li se trimită proiectul și documentația în vederea întocmirii raportului de specialitate.

La momentul respectiv a fost întocmit raportul de specialitate prin care s-a adus la cunoștință inițiatorilor "faptul ca Proiectul de hotărâre privind stabilirea destinației funcționale a Pieței Amzei ca piață agroalimentară tradițională și ca obiectiv turistic nu poate fi aprobat întrucât promovarea unui astfel de



proiect ar fi nelegală raportat la existența Hotărârii nr. 180/27.10.2016 a Consiliul Local al Sectorului 1 care cuprinde deja dispoziții privind mandatarea Administrației Piețelor Sector 1 să organizeze procedura de licitație publică cu privire la concesiunea de servicii pentru operarea și mentenanța „Pieței Agroalimentare Amzei”.

Totodată, la acel moment, s-a adus în atenția inițiatorilor, U.S.B – sector 1 ”existența Hotărârii nr. 180/27.10.2016 a Consiliului Local al Sectorului 1, privind mandatarea Administrației Piețelor Sector 1 să organizeze procedura de licitație publică cu privire la concesiunea de servicii pentru operarea și mentenanța „Pieței Agroalimentare Amzei” care, la acel moment, se afla în vigoare, fiind astfel lesne de înțeles faptul că, în cauza, Proiectul de hotărâre privind stabilirea destinației funcționale a Pieței Amzei ca piață agroalimentară tradițională și ca obiectiv turistic nu poate fi aprobat, dispozițiile cuprinse în acesta, respectiv dispozițiile art. 8, neputând fi aplicate.

Revenind, din analiza plângerii prealabile nr.40473/23.09.2019, mai sus-menționată compartimentele funcționale cu atribuții legale în domeniu din aparatul de specialitate al Primarului Sectorului 1 consideră că în adoptarea Hotărârii nr. 277/28.08.2019 s-au respectat prevederile legale aplicabile, sens în care se propune respingerea plângerii prealabile.

Menționăm că în literatura de specialitate, referitor la hotărârile consiliului local s-a remarcat că acestea cuprind norme juridice prin care consiliile locale rezolvă problemele de interes local care sunt în competența lor de soluționare și totodată își manifestă autoritatea în comune, orașe, municipii, județe, subdiviziuni administrativ –teritoriale ale Municipiului București. Fiind acte de realizare a atribuțiilor conferite de lege, hotărârile consiliului local sunt acte administrative obligatorii și executorii, în considerarea respectării legii. Aceste acte administrative reprezintă manifestări unilaterale de voință adoptate în scopul producerii de efecte juridice în cadrul activității de executare su organizare a executării în concret a legilor, adică acte administrative emise în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de lege.

Luând în considerare:

1. prevederile art. 200 din Ordonanța de Urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, *”dispozițiile primarului, hotărârile consiliului și hotărârile consiliului județean sunt supuse controlului de legalitate exercitat de către prefect conform prevederilor art. 255”;*
2. prevederile art. 255 din Ordonanța de Urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, *”prefectul, verifică legalitatea actelor administrative ale consiliului local”;*
3. prevederile art. 3 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ cu modificările și completările ulterioare , care stipulează: *”(1) Prefectul poate ataca direct în fața instanței de contencios administrativ actele emise de autoritățile administrației publice locale, dacă le consideră nelegale; acțiunea se formulează în termenul prevăzut la art. 11 alin. (1), care începe să curgă de la momentul comunicării actului către prefect și în condițiile prevăzute de prezenta lege.”*
4. prevederile art. 123 alin.(5) din Constituția României: *”Prefectul poate ataca, în fața instanței de contencios administrativ, un act al consiliului județean, al celui local sau al primarului, în cazul în care consideră actul ilegal. Actul atacat este suspendat de drept.”*



Se constată astfel că, față de prerogativele cu care este investit, prefectul exercită controlul asupra legalității actelor administrative emise de autoritatea deliberativă sub forma controlului de tutelă administrativă, având posibilitatea de a solicita autorității emitente reanalizarea sau revocarea actelor administrative, precum și atacarea acestora în fața instanței de contencios administrativ, în situația în care le consideră nelegale.

De asemenea, prin raportare la prevederile art.1 alin.(6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căroră: *”(6) Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care **actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.** În cazul admiterii acțiunii, instanța se pronunță, dacă a fost sesizată prin cererea de chemare în judecată, și asupra validității actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum și asupra efectelor juridice produse de acestea. Acțiunea poate fi introdusă în termen de un an de la data emiterii actului”, se constată, în aplicarea principiului securității și stabilității raporturilor juridice că autoritatea publică emitentă are posibilitatea de a revoca actul administrativ, dacă sunt îndeplinite două condiții, respectiv, actul administrativ să nu fi intrat în circuitul civil și să nu fi produs efecte.*

În consecință, principiul revocabilității actelor administrative puse în executare sau a celor care au produs efecte în alte domenii, ieșind din sfera de reglementare exclusivă a dreptului administrativ, este un principiu de aplicabilitate generală. Prin consacrarea acestui principiu se limitează posibilitatea organului administrativ de a reveni asupra actelor pe care le-a emis, putându-le revoca, fie pentru ilegalitate, fie pentru inoportunitate numai până în momentul în care actele administrative și-au produs efectele prin executare sau prin intrarea lor în circuitul altor raporturi juridice. Prin urmare, astfel cum este și reglementat în art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, un act juridic odată intrat în circuitul civil și având efectele produse, nu mai poate fi revocat.

Mai mult decât atât, potrivit principiului de drept *”patere legem quam ipse fecisti”*, administrația publică locală trebuie să-și respecte propriile acte (chiar dacă sunt ilegale), până la revocarea sau anularea lor efectivă. În acest sens, Curtea Constituțională s-a pronunțat încă din anul 2002 cu privire la faptul că, potrivit art.123 alin.(5) din Constituție, numai prefectul, nu și primarul, are calitatea de a ataca în justiție actele consiliului local considerate a fi ilegale, iar, *abilitarea legală a primarului de a reprezenta în justiție unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială vizcăză numai raporturile colectivității locale cu terții, nu și pe cele cu consiliul local, care este organ al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, ca și primarul, și are aceeași legitimitate cu acesta* (Curtea Constituțională, Decizia nr.66/2004, Curtea Constituțională, Decizia nr.356/2002). Menționăm aici și Decizia nr.12/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, care stabilește că unitatea administrativ-teritorială, prin autoritatea sa executivă, respectiv primarul, nu are dreptul de a ataca în fața instanței de contencios administrativ hotărârile adoptate de autoritatea sa deliberativă, respectiv consiliul local. Înalta Curte a mai statuat că se prezumă faptul că, atât autoritatea deliberativă(consiliul local) cât și autoritatea executivă (primarul) urmăresc preeminența interesului public și satisfacerea nevoilor comunității locale, o finalitate care se presupune a fi atinsă prin exercitarea competențelor exclusive, partajate și delegate care le revin celor două autorități publice locale.



Având în vedere criticarea aspectelor de legalitate menționăm că hotărârea nr. 277 a fost contrasemnata pentru legalitate de Secretarul Sectorului 1 al Municipiului București și comunicată Prefectului Municipiului București.

1.3 Principiile de bază și finalitatea:

Principiul legalității: autoritățile și instituțiile administrației publice, precum și personalul acestora au obligația de a acționa cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a tratatelor și a convențiilor internaționale la care România este parte.

Principiul egalității: beneficiarii activității autorităților și instituțiilor administrației publice au dreptul de a fi tratați în mod egal, într-o manieră nediscriminatorie, corelativ cu obligația autorităților și instituțiilor administrației publice de a trata în mod egal pe toți beneficiarii, fără discriminare pe criteriile prevăzute de lege.

Principiul transparenței: în procesul de elaborare a actelor administrative, autoritățile și instituțiile publice au obligația de a informa și de a supune consultării și dezbaterii publice proiectele de acte administrative normative și de a permite accesul cetățenilor la procesul de luare a deciziilor administrative, precum și la datele și informațiile de interes public, în limitele legii.

Principiul proporționalității: formele de activitate ale autorităților administrației publice trebuie să fie corespunzătoare satisfacerii unui interes public, precum și echilibrate din punctul de vedere al efectelor asupra persoanelor. Reglementările sau măsurile autorităților și instituțiilor administrației publice sunt inițiate, adoptate, cmisc, după caz, numai în urma evaluării nevoilor de interes public sau a problemelor, după caz, a riscurilor și a impactului soluțiilor propuse.

Principiul satisfacerii interesului public: autoritățile și instituțiile administrației publice, precum și personalul din cadrul acestora au obligația de a urmări satisfacerea interesului public înaintea celui individual sau de grup. Interesul public național este prioritar față de interesul public local.

Principiul imparțialității: personalul din administrația publică are obligația de a-și exercita atribuțiile legale, fără subiectivism, indiferent de propriile convingeri sau interese.

Principiul continuității: activitatea administrației publice se exercită fără întreruperi, cu respectarea prevederilor legale.

Principiul adaptabilității: autoritățile și instituțiile administrației publice au obligația de a satisface nevoile societății.

1.4 Efectele/ consecințele în raport cu obiectul reglementării:

Proiectul pentru respingerea plângerii prelabile formulată de doamna Ilinca Macarie - consilier local al Sectorului 1 al Municipiului București urmărește atât aducerea la cunoștința Consiliului Local al Sectorului 1 a aspectelor menționate în plângerea prelabilă cât și motivarea respingerii argumentată din punct de vedere legal de compartimentele funcționale cu atribuții în domeniu din aparatul de specialitate al primarului Sectorului 1.

1.5 Etapele parcurse în pregătirea proiectului: Analiza cadrului legal.

1.6 Schimbările preconizate prin propunere: Nu este cazul.

1.7 Impactul economic, social, impactul asupra mediului-după caz: Nu este cazul.



1.8 Impactul financiar asupra bugetului pe termen scurt: Nu este cazul

1.9 Efectele proiectului de hotărâre asupra hotărârilor Consiliului Local al Sectorului 1 în vigoare: Nu este cazul.

1.10 Consultări efectuate în vederea elaborării proiectului de hotărâre, după caz: Nu este cazul.

1.11 Activitatea de informare publică prin elaborarea și implementarea proiectului de hotărâre, după caz:

Nu devin aplicabile prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, proiectul de hotărâre fiind un act administrativ cu caracter individual, întrucât pe de o parte este emis exclusiv pentru punerea în aplicare, pentru aplicarea în concret a legii/dispozițiilor legale și nu în scopul organizării executării legii/ dispozițiilor legale, iar pe de altă parte, urmărește realizarea unor raporturi juridice într-o situație strict determinată și produce efecte față de un număr determinat sau determinabil de persoane și nu față de un număr nedefinit de persoane sau de situații.

1.12 Modul de realizare, măsurile de implementare, resursele necesare:

Primarul Sectorului 1 va dispune prin compartimentul de specialitate comunicarea hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1, către persoanele nominalizate, direcții de specialitate din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 și către Prefectul Municipiului București.

1.13 Temeiul legal care stă la baza adoptării:

- art. 5 lit. ee), art. 136 alin.(1), alin.(2) și alin.(3), art. 139 alin. (1), art. 196 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de Urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele mai sus expuse și în temeiul prevederilor art.136 alin.(1) și alin.(2) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, supun dezbaterii Consiliului Local al Sectorului 1 proiectul de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de doamna Ilinca Macarie - consilier local al Sectorului 1 al Municipiului București.

PRIMAR,
Daniel TUDORACHE

Nume Prenume	Funcția	Semnătura	Întocmit/ Verificat/ Avizat	Data
Georgeta RAPORTARU	Șef serviciu		Verificat	22.10.2019
Cristian Culea	Consilier superior		Întocmit	22.10.2019



Direcția Juridică, Legislație, Contencios Administrativ

Nr. M/ 150/ 24.10.2019

RAPORT DE SPECIALITATE

privind respingerea plângerii prealabile formulate de doamna Ilinca Macarie - consilier local al Sectorului 1 al Municipiului București

Având în vedere REFERATUL DE APROBARE al proiectului de hotărâre a Consiliului local al Sectorului 1 privind respingerea plângerii prealabile formulate de doamna Ilinca Macarie - consilier local al Sectorului 1 al Municipiului București din partea Uniunii Salvați România prin care se motivează prezenta solicitare am întocmit următorul raport de specialitate.

Prin plângerea prealabilă formulată de doamna Ilinca Macarie - consilier local al Sectorului 1 al Municipiului București, înregistrată la Sectorul 1 al Municipiului București sub nr. 40473/23.09.2019 se solicită să se dispună revocarea Hotărârii nr. 277 adoptată de Consiliul Local al Sectorului 1 în ședința ordinară din data de 28 august 2019.

La momentul adoptării hotărârii ce face obiectul prezentului proiect a fost întocmit raport de specialitate în care au fost arătate următoarele aspecte:

-Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 17/31.01.2017 privind stabilirea destinației funcționale a Pieței Amzei (clădire și platou) ca piață agroalimentară tradițională și ca obiectiv turistic, deși adoptată, nu a fost contrasemnată de către Secretarul Sectorului 1.

De la momentul adoptării actul normativ acesta nu a fost implementat și chiar dacă acesta, teoretic și-a produs efectele intrând în circuitul civil, în mod concret nu a produs efecte, cei care ar fi trebuit să o pună în executare s-au aflat în imposibilitate de a o face.

Mai mult, la momentul adoptării Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 17/31.01.2017 privind stabilirea destinației funcționale a Pieței Amzei (clădire și platou) ca piață agroalimentară tradițională și ca obiectiv turistic, a fost întocmit raportul de specialitate prin care s-a adus la cunoștință inițiatorilor "faptul ca Proiectul de hotărâre privind stabilirea destinației funcționale a Pieței Amzei ca piață agroalimentară tradițională și ca obiectiv turistic nu poate fi aprobat întrucât promovarea unui astfel de proiect ar fi nelegală raportat la existența Hotărârii nr. 180/27.10.2016 a Consiliul Local al Sectorului 1 care cuprinde deja dispoziții privind mandatarea Administrației Piețelor Sector 1 să organizeze procedura de licitație publică cu privire la concesiunea de servicii pentru operarea și mentenanța „Pieței Agroalimentare Amzei”.

Totodată, s-a adus în atenția Uniunii Salvați Bucureștiul – sector 1 "existența Hotărârii nr. 180/27.10.2016 a Consiliul Local al Sectorului 1, privind mandatarea Administrației Piețelor Sector 1 să organizeze procedura de licitație publică cu privire la concesiunea de servicii pentru operarea și mentenanța „Pieței Agroalimentare Amzei” care, la acel moment, se afla în vigoare, fiind astfel lesne de înțeles faptul că, în cauza, Proiectul de hotărâre privind stabilirea destinației funcționale a Pieței Amzei ca piață agroalimentară tradițională și ca obiectiv turistic nu poate fi aprobat, dispozițiile cuprinse în acesta, respectiv dispozițiile art. 8, neputând fi aplicate.

Mai mult decât atât, potrivit principiului de drept "patere legem quam ipse fecisti", administrația publică locală trebuie să-și respecte propriile acte (chiar dacă sunt ilegale), până la revocarea sau anulara lor efectivă. În acest sens, Curtea Constituțională s-a pronunțat încă din anul 2002 cu privire la faptul că, potrivit art.123 alin.(5) din Constituție, numai prefectul, nu și primarul, are calitatea de a ataca



MUNICIPIUL BUCUREȘTI
SECTORUL 1
www.primariasector1.ro

DIRECȚIA JURIDICĂ, LEGISLAȚIE,
CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Serviciul Legislație și Avizare Contracte

În justiție actele consiliului local considerate a fi ilegale, iar, *abilitarea legală a primarului de a reprezenta în justiție unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială vizează numai raporturile colectivității locale cu terții, nu și pe cele cu consiliul local, care este organ al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, ca și primarul, și are aceeași legitimitate cu acesta* (Curtea Constituțională, Decizia nr.66/2004, Curtea Constituțională, Decizia nr.356/2002). Menționăm aici și Decizia nr.12/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, care stabilește că unitatea administrativ-teritorială, prin autoritatea sa executivă, respectiv primarul, nu are dreptul de a ataca în fața instanței de contencios administrativ hotărârile adoptate de autoritatea sa deliberativă, respectiv consiliul local. Înalta Curte a mai statuat că se prezumă faptul că, atât autoritatea deliberativă(consiliul local) cât și autoritatea executivă (primarul) urmăresc preeminența interesului public și satisfacerea nevoilor comunității locale, o finalitate care se presupune a fi atinsă prin exercitarea competențelor exclusive, partajate și delegate care le revin celor două autorități publice locale.

Având în vedere criticarea aspectelor de legalitate menționăm că hotărârea nr. 277 a fost contrasemnată pentru legalitate de Secretarul Sectorului 1 al Municipiului București și comunicată Prefectului Municipiului București.

Văzând cele de mai sus, am considerat obligatorie sancționarea respectivului act normativ, Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 17/31.01.2017 privind stabilirea destinației funcționale a Pieței Amzei (clădire și platou)ca piață agroalimentară tradițională și ca obiectiv turistic în sensul abrogării acestuia.

Temeiul juridic aplicabil în speță:

-Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă la elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

-art. 5 lit. ee) 139 alin. (1), art. 166 alin. (4), art. 196 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă cadrul legal corect și suficient în vederea promovării hotărârii.

Prin prezentul Raport de specialitate, Direcția Juridică, Legislație, Contencios Administrativ avizează :

- FAVORABIL proiectul privind respingerea plângerii prealabile formulate de doamna **Ilinca Macarie - consilier local al Sectorului 1 al Municipiului București** din partea Uniunii Salvați România, se supune spre dezbateră și aprobarea Consiliului Local al Sectorului 1.



Nume Prenume	Funcția	Semnătura	Întocmit/avizat	Data
MOJA BEATRICE FLORENTINA	Șef Serviciu Legislație Avizare Contracte		AVIZAT	24.10.2019
Culea Alexandrina Gabriela	Consilier juridic 1		AVIZAT	24.10.2019
Dina Adriana	Consilier juridic 2		AVIZAT	24.10.2019
Moja Beatrice Florentina	Întocmit,		AVIZAT	24.10.2019

În realitate, refuzul secretarei consiliului de a contrasemna Hotărârea nr. 17/2017 se bazează pe o eroare, deoarece s-a creat o confuzie între Hotărârea nr. 17/2017 și alt proiect de hotărâre care

iza Piata Amzei si care a fost respins in aceeași sedinta din data de 31.01.2017, cand hotararea nr. 17/2017 a fost adoptata.

Astfel, in sedinta din data de 31.01.2017 a fost supus dezbaterii si ulterior respins, *Proiectul de hotarare privind concesionarea bunului proprietate publica "PIATA AGROALIMENTARA AMZEI" in conformitate cu prevederile OUG nr. 54/2006 actualizata, care reglementeaza regimul juridic al contractelor de concesiune de bunuri proprietate publica.* Acest proiect poate fi considerat ca fiind incompatibil cu Hotararea nr. 180/2016, iar nu Hotararea nr. 17/2017.

Avand in vedere situatia de fapt prezentata mai sus, apreciez ca Hotararea nr. 277/2019 este nelegala, fiind adoptata cu depasirea abuziva a puterii discretionare a consiliului, cu exces de putere, mai ales ca, nu se arata in concret motivul pentru care Hotararea nr. 17/2017 este incompatibila cu Hotararea nr. 180/2016.

Pentru motivele de mai sus, va rog sa dispuneti revocarea Hotararii Consiliului Local Sector 1 nr. 277 din 28.08.2019.

Cu stima,

Ilinca MACARIE, Consliera Locala Sector 1

20.09.2019

